

# ПРОТОКОЛ

№ 112

гр. Никопол, 03.06.2026 г.

**РАЙОНЕН СЪД – НИКОПОЛ** в публично заседание на двадесет и осми май през две хиляди двадесет и шеста година в следния състав:

Председател: Галя В. Наумова

при участието на секретаря Вероника С. Бебенова  
Сложи за разглеждане докладваното от Галя В. Наумова Гражданско дело № 20254420100446 по описа за 2025 година.  
На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

ИЩЕЦА «ГАБСТЕР» ООД – увед. от предх.с.з., не изпраща законен представител. Не се представлява.

ОТВЕТНИКА ДИРЕКТОРА НА ОД «ЗЕМЕДЕЛИЕ» ГР. ПЛЕВЕН – увед. от предх.с.з., не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. П. – р.пр., не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. М. П. – р.пр., не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ С. И. С. – р.пр. не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ВЛ С. П., с която молба заявява, че не може да се яви в съдебно заседание поради пътуване извън страната, за което представя доказателства. Представя други дати на които ще е отново извън страната. В случай, че съдът прецени, че го бави моли да се замени с друго вещо лице или делото да се отложи за друга дата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника юрк. П., с която молба заявяват, че представител на ОД «Земеделие» няма да се яви предвид това, че вещите лица не са изготвили тройната експертиза и депозираната молба от ВЛ С. П., в която заявява, че не може да се яви в съдебно заседание и делото да се отложи за друга дата. Искането на юрк. Д. за тройна експертиза е провокирано от грешки в представената такава от ВЛ С. П. и предвид многократното отлагане поради ангажимент на ВЛ С. П. молят да бъде обмислена възможността за замяна на

тройната експертиза с повторна такава, която да бъде изготвена от ВЛ С. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от ВЛ С. П., с която молба заявява, че е възпрепятствана да се яви в съдебно заседание както и другите две ВЛ. Представя дати на които е заета през месец юни и юли.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ищцовото дружество адв. Б., с която молба заявява, че поради служебна ангажираност няма да се яви в съдебно заседание, но въпреки това да се даде ход на делото и делото да се отложи за друга дата, за която дата да се даде възможност на ВЛ да изготвят заключението по тройната експертиза. Изразяват становище по отношение на молбата и искането за замяна на тройната експертиза с повторна такава, молят искането да бъде оставено без уважение.

### ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът намира, че неизготвянето на заключението от ВЛ не е пречка за даване ход на делото, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

По отношение искането направено от ответника, за замяна на допуснатата СТЕ с повторна такава, съдът като съобрази изложеното от страните в писмените молби и тези на ВЛ, намира следното:

Изготвената по делото СТЕ експертиза от ВЛ С. П., е оспорена от ответника, поради съображения за неговата обоснованост и правилност, поради което по искане на тази страна е допусната тройна СТЕ.

Съдът е допуснал тройна експертиза, но същата все още НЕ Е изготвена, и представена по делото, което многократно е отлагано, поради тази причина.

По делото отново са депозираны молби от 04.05.2026г. и 26.05.2026г., от две от ВЛ по тройната СТЕ–С. П. и С. П. с молба за отлагане, като са представили доказателства, за причините поради което не могат да се явят, както и дати през които са ангажирани.

В тази връзка е депозирана молба от процесуалният представител на ответника, в която се иска ВЛ по тройната СТЕ да бъдат освободени и да бъде допусната друга СТЕ, а именно повторна от друго ВЛ, която да се възложи на

ВЛ С. С., т.к. същата не е изготвена и представена по делото, в изискуемият по чл.190 от ГПК срок.

Процесуалният представител на ищеца, се противопоставя на това искане, т.к. тройната СТЕ била допусната по искане на ответника.

Съдът като съобрази становищата на страните и закона, намира, че следва допуснатата тройна СТЕ да бъде заменена с повторна такава, която да се извърши от ВЛ С. С., доколкото това доказателствено искане е било направено от ответника и същият го е оттеглил, като е поискал повторна експертиза.

Освен всичко изложено, ВЛ по тройната СТЕ, са назначени на 22.02.2026г. и до настоящият момент не са изпълнили поставената задача, т.к. не са представили изготвена такава и същите не твърдят, че са я изготвили, като същевременно искат отлагане на делото, поради невъзможност да се явяват в с.з. Дори и да се явят обаче, след като не са изготвили и представили назначената експертиза, в законаустановеният срок, явяването им по делото е безпредметно. Проведени са общо 17 бр. с.з., в които основно касаят изготвянето на експертизи по делото, и това единствената причина за необосновано дългото продължаване на процеса, поради което съдът намира, че искането на ответника следва да се допусне, още повече, че това доказателствено искане е направено от тях, и съответно те имат право да поискат да бъде отменено.

Водим от горното, съда

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА ВЛ по допуснатата тройна СТЕ от поставената задача.

ДОПУСКА повторна СТЕ, която да отговори на поставените въпроси на СТЕ.

НАЗНАЧАВА за ВЛ по повторната експертиза – С. С.

Указва на вещото лице, да изготви заключението и го представят в срока по чл.199 ГПК.

ДА се уведомят ВЛ за настоящото определение.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 29.06.2026 г. от 11:00 ч., за която дата

страните да се считат за уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ за датата на следващото съдебно заседание.

Протокола написан в с.з., което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Никопол: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_